

שמעון נעים

מרחוב מנחם בגין 10/2
אור יהודה 60200
טלפון: 050-4702183

העורר

נגד

מנהלת הארנונה בעיריית אור יהודה

ע"י ב"כ עו"ד יוסף הלחמי
מרח' העוגב 36, פתח תקוה 4973850
טל: 03-9335516, פקס: 03-6422501

המשיבה

החלטה

החלטה זו מתייחסת הן להודעה על הפסקת יצוג משפטי שנתן עו"ד קריטי, ב"כ העורר, והן לבקשת העורר להארכת מועד להמצאת מסמכים ואסמכתאות:

1. ביום 11.11.14 הודיע עו"ד ניר קריטי כי הוא חדל לייצג את העורר, שמעון נעים. בגין הודעה זו ניתנה החלטה ביום 12.11.14, לתגובת ב"כ המשיבה והעורר עצמו.

2. ב"כ המשיבה הודיע, כי המשיבה אינה מתנגדת לעצם הפסקת יצוגו של העורר ע"י עו"ד ניר קריטי, יחד עם זאת המשיבה הודיעה כי היא מתנגדת לכל נסיון של העורר להיתלות בהפסקת היצוג "כאמתלא להגשת בקשות של העורר להארכת מועד...", כך כדברי ב"כ המשיבה.

3. העורר עצמו מסר תגובה ביום 18.11.14 ובה הודיע, כי הוא עוסק בחיפוש אחר שירותיו של עו"ד אחר וביקש כי כתבי בית דין של הועדה והצדדים יומצאו לאחת משתי כתובות שנתן בהודעה.

בהקשר זה אנו מחליטים כבר כעת ומסיבים את תשומת לב מזכירות הועדה וב"כ המשיבה להמצאת כתבי בית דין לכתובות כפי שפורטו בהודעתו הנ"ל של העורר – בסעיף 2 להודעה.

4. ביום 13.11.14 הגיש העורר בקשה בתיק זה להארכת מועד להגשת מסמכים ואסמכתאות וכן ביקש זמן סביר על מנת שיוכל לשכור שרותיו של עו"ד אחר על מנת שייצגו. בקשה זו העברנו לתגובת ב"כ המשיבה.

ב"כ המשיבה ביקש לדחות את הבקשה ולחייב את העורר בהוצאות. בתמצית, נימוקיו הם כי החלטתה המקורית של הועדה בענין המצאת המסמכים ניתנה עוד ביום 29.4.14 וכי אז היה לעורר לבצעה בתוך 14 יום. לטענת ב"כ המשיבה העורר מזלזל בועדה, מתעלם מהחלטותיה ולכן אין מקום להענות לבקשה. עוד לטענת ב"כ המשיבה אין כל רלוונטיות להפסקת היצוג ע"י עו"ד קריטי אשר ניתנה רק כעת. בהמשך תגובתו מפנה ב"כ המשיבה לכך כי מדובר בדפוס התנהלות שיטתי של העורר וכן מפנה הוא להחלטות שונות שניתנו ע"י הועדה בעררים אחרים של העורר. בסיום טענותיו מפנה ב"כ המשיבה לכך שבעניינינו המדובר בהמצאת מסמך בסיסי, השגה שהעורר טוען שהגיש.

5. כעולה מניתוח טענות הצדדים לעיל ומבלי שיש צורך להתעמק יתר על המידה, אין לנו כל ספק כי הצדק במקרה דנן עם המשיבה. המדובר בהחלטה שניתנה לפני למעלה מ-6 חודשים ועל פיה על העורר היה להמציא את ההשגה שהגיש, לטענתו, לתיק הועדה, וזאת לאחר שהמשיבה הכחישה כי העורר הגיש השגה בענין זה.

6. בהקשר זה גם הטענה להחלפת יצוג אין בה כדי להועיל לעורר. אמנם באופן רגיל ראוי ליתן לבעל דין שהות להתארגן כאשר הוא מחליף יצוג. יחד עם זאת, בעניינינו - להמצאת המסמך אין כל משמעות לענין היצוג. האמור מקבל משנה תוקף שעה שהעורר היה מיוצג כל העת ולא השכיל להמציא את המסמך האמור לתיק הועדה. ודו"ק אין המדובר במסמך שעל העורר להכין או ללמוד את משמעותו טרם שיגיש, שהרי העורר טען בפנינו כי הגיש השגה וכל שנדרש הוא לעשות - להמציא לתיק הועדה עותק מהשגה זו ואסמכתא למועד הגשתה.

7. בנסיבות אלו אנו דוחים את הבקשה. לא מצאנו שיש לחייב את העורר בהוצאות בגין בקשה זו.

8. לאור החלטה זו ובשים לב למשמעותה להמשך ההליכים בתיק אנו מאפשרים לעורר 14 יום נוספים למציאת עו"ד חדש שייצג אותו, טרם שניתן החלטה נוספת לענין המשך ההליכים בתיק זה.

המזכירות תעביר את התיק ליו"ר הועדה למתן החלטה מתאימה ביום 15.12.14.

ניתן היום 24.11.14 בהעדר הצדדים.

בהתאם לתקנה 20(ג) לתקנות, המזכירות תדאג לפרסום החלטה זו באתר האינטרנט של הרשות המקומית.

מומי דהן, עו"ד
יו"ר ועדת ערר לארנונה

יהודה סינואני
חבר ועדת ערר לארנונה

דרורה פאר
חברת ועדת ערר לארנונה