

בענין שבין: שמעון חיון ת.ז. 005151170
ע"י ב"כ עו"ד נדיר אלסברג
ו/או שמעון ג'ינו ו/או יהונתן בשארי
מרחוב גולדה מאיר 3, פארק המדע נס ציונה 74036
טלפון: 08-6488033, פקס: 08-6259300

העורר

נגד

מנהל הארנונה בעיריית אור יהודה
ע"י ב"כ עו"ד הלחמי יוסף
מרח' העוגב 36, פתח תקוה 4973850
טלפון: 03-9335516, פקס: 03-6422501

המשיב

החלטה

העורר, שמעון חיון, הגיש הודעת ערר לגבי שני נכסים: נכס המצוי ברח' העבודה 6/5 וכן נכס המצוי ברח' הפלמ"ח 23. הודעת הערר מנוסחת באופן כללי ומפנה למכתב העורר למשיבה מיום 21.3.13. עיקר טענות העורר הינן התיישנות לגבי חובות, שהמשיבה החלה בנקיטת הליכים בגינם וכן העדר פירוט של אופן עריכת השומות, חישוב הפרשי הצמדה, פירוט המצאת התראות ועוד. בכתב התשובה מטעם המשיבה מפנה היא לתשובתה לעורר מיום 11.7.13 וכן טוענת, כי יש לדחות את הערר על הסף. לענין הנכס ברח' העבודה נטען, כי הודעות החיוב נשלחו אל העורר זמן רב לפני קבלת מכתב ב"כ העורר. כן נטען כי הודעת החיוב האחרונה שהוטלה על העורר, בגין נכס זה, היתה לפני למעלה מ-5 שנים בתחילת שנת 2008. לענין הנכס ברח' הפלמ"ח נטען, כי העורר מחויב בגין נכס זה לאורך שנים, הודעות החיוב נשלחו מדי שנה בשנה בתחילת כל שנה. עוד נטען, כי מכתב ב"כ העורר הוגש למשיבה רק ביום 1.5.13 וכי חלף המועד להגשת השגה, ככל שיש לראות במכתב זה השגה. משכך, לטענת המשיבה, אין מקום לדון בערר ויש לדחותו. הצדדים הוזמנו לדיון בפני הועדה ליום 12.5.14. העורר ובא-כוחו לא התייצבו לדיון הגם שהוזמנו כדיון, כמפורט בפרוטוקול הדיון מיום זה. בהתאם לתקנה 12 לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית) (סדרי דין בועדת ערר), תשל"ז-1977 (להלן "התקנות"), החלטנו לדון בערר שלא בפני העורר. ב"כ המשיבה סיכם את טענותיו בפני הועדה והועדה קיבלה החלטה, שההחלטה תישלח בדואר או בפקס עם אישור טלפוני. על פי רישומי מזכירות ועדת הערר, ההחלטה מיום 12.5.14 נשלחה לב"כ העורר בפקס וקבלתה אושרה טלפונית כדבעי. בשל תקלה טרם ניתנה החלטתנו, והיא ניתנת כעת. עם הצדדים הסליחה. לגופו הגענו לכלל מסקנה, כי יש לדחות את הערר ולהלן נפרט נימוקינו. אשר לנכס ברח' העבודה, בשים לך לכך שהחיוב האחרון הוצא כבר בשנת 2008 (בכתב הערר לא נטען אחרת), הרי שיש לדחות את הערר על הסף בשל איחור

בהגשת הערר כמו גם האיחור בהגשת השגה, מבלי שנתבקשה אורכה וממילא מבלי שניתנה אורכה כזאת. ספק אם מתיאור הדברים בהודעת הערר, אף אם היתה מוגשת בקשה כזו, היה מקום ליתן אורכה.

גם לגבי הנכס ברח' הפלמ"ח טוענת המשיבה, כי ההשגה לא הוגשה במועד ומשום כך יש לדחות את הערר על הסף. לגופו טוענת המשיבה כי אין בערר כל טענה הראויה להישמע בפני הועדה למעט טענה סתמית וכללית ביותר לפיה "נראה כי הנתונים ששימשו את העירייה לצורך שומת הנכסים שבנדון הינם שגויים ואינם עולם בקנה אחד עם המציאות", כמפורט בסעיף 14 לכתב התשובה. יצוין, כי בהודעת הערר אין פירוט מתאים לגבי המועד בו קיבל העורר את חיוב הארנונה לשנת 2013 הגם שבתשובה למכתב מיום 21.3.13 (בין אם נראה בכך השגה ובין אם לאו), דחתה המשיבה את טענות העורר על הסף, בין היתר, בשל איחור נטען בהגשת ההשגה וטענה כי חיובים אלו הפכו סופיים וחלוטים ולא ניתן להשיג עליהם (סעיף 4 לכתב התשובה מיום 11.7.13). נראה לנו, כי בנסיבות אלה אין לנו אלא לקבוע כי גם הערר בגין שנה זו, בהעדר בקשה למתן אורכה, דינו להדחות על הסף.

לא נצא ידי חובתנו אם לא נסיים גם בהתייחסות לגופו של ענין ; עיון מעמיק בנימוקים בהודעת הערר מעלה כי אלו כלליים, כך שגם לא ניתן להכריע האם מצויים הם בסמכות הועדה אם לאו. מכל מקום, לטענה המרכזית - אליה מוגש עיקר הערר והיא, כי המשיבה נקטה כנגד העורר צעדי גביה בגין חובות "ישנים נושנים", מרביתן מתייחסים, לטענת העורר, לתקופות שלפני 9 שנים - אין בסמכות הועדה להידרש (דומה שגם ב"כ העורר היה ער לכך וראו סעיף 4 לכתב הערר וסעיף 16 למכתב מיום 21.3.13, אליו מפנה הודעת הערר), וגם משום כך דין הערר להדחות.

העורר ישא בהוצאות המשיבה בסך 2,000 ₪. החלטה זו ניתנת לערעור בפני בית המשפט לעניינים מנהליים במחוז ת"א בתוך 45 יום ממועד המצאת ההחלטה.

ניתנה היום 3.11.14, בהעדר הצדדים. המזכירות תמסור עותק ההחלטה לצדדים או תמציא להם בדואר רשום.

בהתאם לתקנה 20(ג) לתקנות, המזכירות תדאג לפרסום החלטה זו באתר האינטרנט של הרשות המקומית.

מומי דהן
יו"ר ועדת
ערר לענייני
ארנונה

דרורה פאר
חברת ועדת
ערר לענייני
ארנונה

יהודה סינאוני
חבר ועדת
ערר לענייני
ארנונה